

Id Cendoj: 35016340012008100389
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social
Sede: Palmas de Gran Canaria (Las)
Sección: 1
Nº de Recurso: 2/2006
Nº de Resolución: 187/2008
Procedimiento: Recurso de suplicación
Ponente: JUAN JIMENEZ GARCIA
Tipo de Resolución: Sentencia

En Las Palmas de Gran Canaria , a 12 de febrero de 2008.

La Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de CANARIAS formada por los Ilmos. Sres

D./Dña. Humberto Guadalupe Hernández Presidente, D./Dña. Mª Jesús García Hernández y D./Dña. Juan Jiménez García

(Ponente) Magistrados, ha pronunciado

EN NOMBRE DEL REY

la siguiente

SENTENCIA

En el recurso de suplicación interpuesto por Instituto Nacional De La Seguridad Social contra sentencia de fecha 27 de julio de

2006 dictada en los autos de juicio nº 1880/2004 en proceso sobre SEGURIDAD SOCIAL AFILIACION-ALTA-BAJA Y

COTIZACIÓN , y entablado por D./Dña. Trinidad contra INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, TESORERÍA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL Y LA MUTUA LA FRATERNIDAD .

El Ponente, el Ilmo./a Sr./a. D./Dña. Juan Jiménez García , quien expresa el criterio de la Sala.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- La única instancia del proceso en curso se inició por demanda y terminó por sentencia, cuya relación de hechos probados es la siguiente

PRIMERO.- Que la demandante DÑA. Trinidad mayor de edad, con D.N.I nº NUM000, afiliada al Régimen General de con el número NUM001, ha venido trabajando por cuenta ajena, slerTasu último trabajo el de Camarera de Pisos para la empresa CAÑADA SUN, S.A, con una Base Reguladora de 821 '47 euros mensuales.

SEGUNDO.- Que, según la solicitud de antecedentes profesionales obrante en el expediente administrativo (folio 49 de autos) las tareas propias de su trabajo consisten en "limpieza de bungalows de dos plantas con dormitorio y baño completo, cocina y menaje. También se encarga de la limpieza de zonas comunes, pasillos, recepción, incluyendo mobiliario, zona de piscinas y solarium, bares y restaurante para 200 comensales"

TERCERO.- Que desde el 29-10-02 causó baja por IT derivada de enfermedad común, iniciándose posteriormente el correspondiente expediente administrativo.

CUARTO.- Que el Informe de Valoración Médica de 06-07-04 emitido por el Dr. Alfonso recoge las siguientes conclusiones:

"Deficiencias más significativas: Gonalgia bilateral por probable SRD femoropatelar bilateral. Hiperferritemia en estudio..

Tratamiento efectuado, Cen y Sen' donde ha recibido asis el enfermo: Rehabilitación. Farmacológico:Adofen 20

Evolución: Crónica

Posibilidades terapéuticas y rehabilitadotas: En seguimiento por rehabilitación. Limitaciones orgánicas y funcionales: En el momento actual no se aprecian limitaciones funcionales que condicionen menoscabo permanente.. Conclusiones: ver expediente".

QUINTO.- Que con fecha 12-07-04 el EVI, recogiendo las circunstancias contenidas en el Informe Médico de Síntesis emitió dictamen-propuesta proponiendo: "la no calificación del trabajador referido como incapacitado permanente, por no presentar reducciones anatómicas o funcionales que disminuyan o anulen su capacidad laboral"

SEXTO.- Que el Director Provincial del INSS acepta íntegramente el contenido del dictamen del EVI y lo eleva a definitivo con fecha 17-08-04, resolución frente a la que la interesada presentó reclamación previa que fue desestimada con fecha 21-10-04 (folios 51 a 54 autos)

SEPTIMO.- Que con fecha 26-04-04 emitió informe clínico el Dr. Juan Antonio, del Servicio de Rehabilitación del Area de Salud de Fuerteventura, del que cabe destacar lo siguiente: "actualmente, además de síndrome rotulismo bilateral, presenta síntomas compatibles con una **fibromialgia** " (doc 8 demandante)

Que el mismo facultativo emitió informe con fecha 19-07-05 del que cabe destacar lo siguiente "actualmente presenta algias con antecedentes de 2 episodios de flebitis, por lo que sugerimos estudio por sospecha de enfermedad de Behchet" (doc 10 demandante)

OCTAVO.- Que con fecha 04-08-04 el Dr. Jose Enrique, traumatólogo del Centro Clínico Fuerteventura, emitió informe clínico según el cual la trabajadora: "padece una gonalgia bilateral crónica, más intensa en el lado derecho, que, se exacerba durante la bipedestación y las flexiones de rodillas. La causa está fundamentada en una artrosis bilateral de rodillas que afecta especialmente a las articulaciones femoro rotulianas..

Hay un importante genuvalgo y una laxitud bilateral tanto en la movi en la anteroposterior. Limitación de la flexión en 20° en ambos lados. Ambas articulaciones están ocupadas por un midrartros permanente. Obesidad. Se trata de un proceso degenerativo progresivo que, le incapacita de forma permanente para trabajos que le exijan estar en bipedestación durante periodos prolongados o agacharse con frecuencia como es el de camarera de pisos" (doc nº 7, folio 16 de autos)

NOVENO.- Que la demandante ha agotado la preceptiva vía previa.

SEGUNDO.- La parte dispositiva de la Sentencia de instancia dice: ESTIMO la demanda interpuesta por DÑA. Trinidad, asistida por el Letrado Sr. Rubiales Gómez frente al INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, representado por Letrado, la TESORERÍA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, que no comparece a pesar de estar citada en debida forma y la MUTUA LA FRATERNIDAD, representada por el Letrado Sr. Méndez Rodríguez y en consecuencia, DECLARO a la actora en situación de Incapacidad Permanente Total para su profesión habitual como Camarera de Pisos derivada de enfermedad común, con derecho a percibir una pensión vitalicia consistente en un 55% de la base reguladora de 821,47 euros mensuales con efectos iniciales y de devengo desde el 17.08.04, REVOCANDO la Resolución Administrativa de esa fecha por la que se le denegó y CONDENO al INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL a su abono, debiendo absolver a MUTUA LA FRATERNIDAD de todos los pedimentos formulados de contrario y debiendo la TESORERÍA GENERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL estar y pasar por esta declaración.

TERCERO.- Frente a dicha resolución se interpuso el recurso de Suplicación, que fue impugnado de contrario.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

ÚNICO.- La sentencia recurrida estima la demanda rectora de autos y declara a la actora afecta a una Incapacidad Permanente Total para su profesión habitual de Camarera de Pisos, con sus correspondientes prestaciones económicas derivadas de tal declaración.

Frente a la citada sentencia reacciona la dirección letrada del Instituto Nacional de la Seguridad Social en recurso de Suplicación por el cauce procesal del *apartado c) del artículo 191 de la Ley de Procedimiento Laboral* se articula un único motivo por el que se denuncia infracción de normas contenidas en los *artículos 136 y 137.4 de la Ley General de la Seguridad Social*. Censura jurídica que no puede recibir favorable acogida por esta Sala, pues del inalterado relato fáctico de la Sentencia recurrida se desprende que las dolencias padecidas por la actora que se detallan en el hecho probado octavo, le limitan su capacidad laboral, y por tanto, no puede realizar actividades de mediano esfuerzo, que impliquen posiciones forzadas de los miembros inferiores ni puede permanecer en bipedestación ni caminar por espacios prolongados de tiempo, ni cargar pesos.

Trasladando estas limitaciones a su categoría profesional, como señala el Juez de instancia, debe considerarse que la actora está totalmente incapacitada para su profesión habitual de Camarera de Pisos, en que se precisa estar de pie y caminar toda la jornada laboral, realizar considerables esfuerzos con los miembros inferiores, cargar pesos y mantener por espacios prolongados de tiempo posturas forzadas de las piernas, actividades que no sólo suponen para la actora dolores intolerables, sino que agravan la situación de deterioro general de sus dolencias.

Todo ello nos conduce a la desestimación del recurso interpuesto y a la confirmación de la sentencia recurrida. .

Vistos los preceptos legales citados y demás de general y pertinente aplicación.

FALLAMOS

Desestimamos el recurso de Suplicación interpuesto por el INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, contra la sentencia de fecha 27 de Julio de 2005, dictada por el JUZGADO DE LO SOCIAL N. 2 de ARRECIFE de esta Provincia, que confirmamos.

Notifíquese esta sentencia a las partes y al Ministerio Fiscal de esta Tribunal Superior de Justicia.

ADVERTENCIAS LEGALES.-

Contra esta sentencia cabe recurso de casación para la unificación de doctrina ante la Sala de lo Social del Tribunal Supremo, que necesariamente deberá prepararse por escrito firmado por Letrado dirigido a esta Sala de lo Social y presentado dentro de los 10 días hábiles siguientes al de su notificación.

Además, si el recurrente hubiere sido condenado en la sentencia, deberá acompañar, al preparar el recurso, el justificante de haber ingresado en la cuenta de Depósitos y Consignaciones abierta en el BANESTO cta. número: 3537/0000660002/2006 a nombre de esta Sala el importe de la condena, o bien aval bancario en el que expresamente se haga constar la responsabilidad solidaria del avalista. Si la condena consistiere en constituir el capital-coste de una pensión de Seguridad Social, el ingreso de éste habrá de hacerlo en la Tesorería General de la Seguridad Social y una vez se determine por éstos su importe, lo que se le comunicará por esta Sala.

El recurrente deberá acreditar mediante resguardo entregado en la Secretaría de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo al tiempo de la personación, la consignación de un depósito de 300 Euros en la entidad de crédito de BANESTO c/c 2410000660002/2006, Sala de lo Social del Tribunal Supremo.

Están exceptuados de hacer todos estos ingresos las Entidades Públicas, quienes ya tengan expresamente reconocido el beneficio de justicia gratuita o litigasen en razón de su condición de trabajador o beneficiario del régimen público de la Seguridad Social (o como sucesores suyos), aunque si la recurrente fuese una Entidad Gestora y hubiese sido condenada al abono de una prestación de Seguridad Social de pago periódico, al anunciar el recurso deberá acompañar certificación acreditativa de que comienza el abono de la misma y que lo proseguirá puntualmente mientras dure su tramitación.

Una vez firme lo acordado, devuélvase las actuaciones al Juzgado de lo Social de origen para el

oportuno cumplimiento.

Así, por esta nuestra Sentencia, definitivamente juzgado, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.